



JARDno-2025-2066

Viranhaltijan toimintaa koskeva kantelu

Henkilö on toimittanut kaupungin kirjaamoon 5.11.2025 päivätyn kaupungin henkilökuntaan kuuluvan viranhaltijan toimintaa koskevan kantelun ja vahingonkorvausvaatimuksen. Kantelussa on kuvattu tapahtumainkulkua joka on saanut alkunsa pääosin vuoden 2021 aikana ja johon liittyen on kanneltu myös eduskunnan oikeusasiamiehelle. Eduskunnan oikeusasiamies on antanut asiassa oman ratkaisunsa 13.12.2023. Päätöksessään eduskunnan oikeusasiamies on katsonut, ettei Järvenpään kaupungin henkilöstöasiainjaosto ole ollut toimivaltainen käsittelemään kantelussa tarkoitettua epäilyä luottamushenkilön epäasiallisesta käytöksestä vaan asian käsittely olisi kuntalain (410/2015) 85 §:n 2 momentin perusteella kuulunut kaupunginhallitukselle. Oikeusasiamies on edellä mainituin perustein päätöksellään katsonut, että kaupunki on menetellyt asian käsittelyn osalta asiassa virheellisesti, kun henkilöstöasiainjaosto on käsitellyt asiaa kaupunginhallituksen sijaan.

Nyt käsiteltävänä olevassa kantelussa on tuotu esille asioita, joista osa perustuu vuonna 2020 alkaneisiin tapahtumiin ja osa tätä myöhempisiin tapahtumiin. Kantelun tehnyt kertoo ilmoittaneensa kantelun kohteena olevan viranhaltijan epäasiallisesta käytöksestä kaupungille sähköpostitse jo 4.10.2020 sekä 18.4.2021. Kantelun tehneen mukaan asiaa ei kuitenkaan tuolloin ole käsitelty.

Toimivallasta

Hallintolain (434/2003) mukaan hallintokantelun käsittelee kantelun kohteen yläpuolella oleva valvova viranomais.

Vahingonkorvauslain (412/1974) 3 luvun 1 §:n mukaan työnantaja on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka työntekijä virheellään tai laiminlyönnillään työssä aiheuttaa. Lisäksi vahingonkorvauslain 3 luvun 2 §:n mukaan julkisyhteisö on velvollinen korvaamaan julkista valtaa käytettäessä virheen tai laiminlyönnin johdosta aiheutuneen vahingon. Koska asiassa esitetty korvausvaatimus kohdentuu edellä esitetyllä tavalla kantelun ja vahingonkorvausvaatimuksen kohteena olevaan viranhaltijaan kohdistuvan vahingonkorvausvaatimuksen osalta myös kaupunkiin, toimivalta asiassa määräytyy kokonaisvaatimuksen (yhteensä 31 990,00 euroa) mukaan.

Järvenpään kaupungin hallintosäännön (hyväksytty kaupunginvaltuustossa 31.3.2025 § 19) taloudellista toimivaltaa koskevan 18 luvun 7-kohdan mukaan kaupunginhallitus päättää 15 000,00 euroa ja suuremmasta vahingonkorvausvaatimuksesta. Koska kantelun yhteydessä esitetty vahingonkorvausvaatimus asiassa on suurempi kuin 15 000,00 euroa on toimivalta asiassa tältä osin kaupunginhallituksella.

Kantelun tehnyttä on kuultu asian käsittelyjärjestykseen liittyen, eikä hänellä ole ollut sen osalta huomautettavaa.

Hallintolain mukainen hallintokantelu

Hallintokantelusta ja sen käsittelystä on säädetty erikseen hallintolain (434/2003) 8 a luvussa. Hallintolain mukaan viranomaisen, siihen palvelussuhteessa olevan tai muun



Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Järvenpään asianhallintajärjestelmässä

julkista hallintotehtävää hoitavan lainvastaisesta menettelystä tai velvollisuuden täyttämättä jättämisestä voi jokainen tehdä hallintokantelun toimintaa valvovalle viranomaiselle. Hallintokantelu tulee lähtökohtaisesti tehdä kirjallisesti. Kantelun tekijän tulee kantelussa esittää käsityksensä siitä, millä perusteilla tämä pitää menettelyä virheellisenä ja mahdollisuuksien mukaan tieto arvostelun kohteena olevan menettelyn tai laiminlyönnin ajankohdasta.

Valvova viranomainen ryhtyy niihin toimenpiteisiin, joihin se hallintokantelun perusteella katsoo olevan aiheutta. Valvova viranomainen voi hallintokanteluasiassa antamassaan ratkaisussa kiinnittää valvottavan huomiota hyvän hallinnon vaatimuksiin tai saattaa tämän tietoon käsityksensä lain mukaisesta menettelystä. Jos tätä ei asian kokonaisarvosteluun vaikuttavat seikat huomioon ottaen pidetä riittävänä, valvottavalle voidaan antaa huomautus, jollei kantelun kohteena oleva teko luonteensa tai vakavuutensa perusteella anna aiheutta ryhtyä toimenpiteisiin muussa laissa säädetyn menettelyn käynnistämiseksi. Viimeksi mainitussa tapauksessa kantelun käsittely raukeaa.

Jos kantelun johdosta ei ole aiheutta ryhtyä toimenpiteisiin, siitä tulee viivytyksettä ilmoittaa kantelun tekijälle. Kahta vuotta vanhemmasta asiasta tehtyä hallintokantelua ei tutkita, ellei siihen ole erityistä syytä. Asian vanhentumisaika alkaa kulua lainvastaiseksi väitetyn viranomaisen ratkaisusta tai virkatoimesta. Kahden vuoden vanhentumisaika ei kuitenkaan ole täysin ehdoton, vaan siitä voidaan poiketa erityisestä syystä. Poikkeamistilanteessa tulee ottaa huomioon muun muassa asian yleinen merkitys ja kantelijan tosiasialliset mahdollisuudet reagoida vanhentumisajan puitteissa.

Hallintolain mukainen kuuleminen

Hallintolain mukaan viranomaisen on huolehdittava käsiteltävänä olevan asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset. Selvittämisen lisäksi viranomaisen on ennen asian ratkaisemista varattava asianosaiselle tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Koska kantelussa on kyse tietyn kaupungin henkilökuntaan kuuluvan viranhaltijan toiminnasta, on kyseiselle viranhaltijalle varattu hallintolain mukainen tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä asiassa. Viranhaltija on toimittanut kaupungille lausuntonsa asiassa 2.12.2025. Kaupunki on toimittanut viranhaltijan kaupungille toimittaman lausunnon tiedoksi kantelun tehneelle ja varannut mahdollisuuden lausua viranhaltijan toimittamassa lausunnossa esittämistä asioista. Samassa yhteydessä kaupunki on pyytänyt kantelun tehnyttä yksilöimään, miltä osin kantelussa kuvatut asiat koskevat uudempia, kuin kahta vuotta vanhempia asioita sekä sellaiset hallintolain tarkoittamat erityiset syyt, mikäli kantelun tehnyt katsoo, että kantelussa esitetyt asiat tulisi myös kahta vuotta vanhempien asioiden osalta poikkeuksellisesti tutkia. Kantelun tehnyt on toimittanut kaupungille vastineen ja vastauksen, jossa on täsmennetty alkuperäisessä kantelussa esitettyä vahingonkorvausvaatimusta siten, että 14 990,00 euron suuruinen vaatimus on kohdennettu kaupungille ja 17 000,00 euron vaatimus viranhaltijaan.



Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Järvenpään asianhallintajärjestelmässä

Kantelun käsittelyn osalta kaupunki on ilmoittanut kantelun tehneelle, ettei 9.1.2026 kaupungin kirjaamoon toimitetussa vastineessa ja yksilöintipyyntöön annetussa vastauksessa ole kaupungin näkemyksen mukaan yksilöity sitä, miltä osin kantelussa kuvatut asiat koskevat uudempia, kuin kahta vuotta vanhempia asioita eikä sellaisia hallintolain tarkoittamia erityisiä syitä, joiden perusteella kantelussa esitetyt asiat tulisi myös kahta vuotta vanhempien asioiden osalta poikkeuksellisesti tutkia. Kaupunki on ilmoittanut kantelun tehneelle, että asiassa saadun selvityksen perusteella kaupunginjohtaja ratkaisee toimivaltansa puitteissa kantelua koskevan asian, jonka jälkeen vahingonkorvausta koskeva asia valmistellaan kaupunginhallituksen ratkaistavaksi hallintosäännön mukaisen toimivallan perusteella.

Kantelun tehneen kaupungille 9.1.2026 toimittama vastine ja yksilöintipyyntöön annettu vastaus on toimitettu tiedoksi kantelun kohteena olevalle viranhaltijalle. Kantelun ja vahingonkorvausvaatimuksen esittänyt on 14.1.2026 toimittanut kaupungille asiaan liittyvän lisäkirjelmän, jossa on tuotu esille niitä hallintolain mukaisia erityisiä syitä, joiden perusteella kantelu tulee myös kahta vuotta vanhempien seikkojen osalta tutkia. Kantelun tehnyt on lisäksi tuonut esille, että koska kantelussa esitetyttejen seikkojen sekä vahingonkorvausvaatimuksen välillä on kiinteä asiallinen yhteys, edellyttää vahingonkorvausvastuun edellytysten arviointi kantelun tehneen mukaan virheellisen menettelyn tutkimista, eikä kantelua voida tältä osin erottaa vahingonkorvausasiasta tai jättää tutkimatta.

Kaupungin näkemys

Kantelussa on käsitelty kantelun kohteena olevan viranhaltijan toiminnan lisäksi myös muiden henkilöiden toimia ja toimintaa. Kantelusta saa kuitenkin käsityksen, jonka mukaan kantelun kohteena oleva viranhaltija ei kantelun tehneen mukaan ole toiminut hyvän hallinnon mukaisesti vaan toiminta on ollut joustamatonta, palvelu epäystävällistä eikä hänen käyttäytymisensä ja kielenkäyttönsä ole vastannut hänen asemansa ja tehtäviensä edellyttämää käyttäytymistä.

Kaupungin selvityksen mukaan kantelun tehnyttä ei kaupungin useista yrityksistä huolimatta ole tavoitettu huhti-heinäkuussa 2021, kun kaupunki on yrittänyt kutsua kantelun tehneen vuonna 2020 alkanutta tilannetta kartoittavaan tapaamiseen. Kaupungin silloisen kaupunginjohtajan avustaja on ehdottanut kantelun tehneelle useita vaihtoehtoja tapaamiselle huhtikuulle, toukokuulle, kesäkuulle ja heinäkuulle 2021. Yksikään kaupungin ehdottama ajankohta ei kuitenkaan ole tuolloin sopinut kantelun tehneelle. Edellä mainitun vuoksi kaupungin silloinen henkilöstöasiainjaosto on kokouksessaan 3.8.2021 § 35 todennut, ettei asiaa ole voitu käsitellä kantelun tehneestä johtuvista syistä. Kantelun tehneelle on lisäksi tuolloin toimitettu toimintaohjeet, miten asiassa tulee toimia, mikäli kantelun tehnyt on kokenut/kokee epäasiallista käyttäytymistä jonkun kaupungin henkilökuntaan kuuluvan viranhaltijan taholta. Kantelun tehnyt on kuvannut tätä tapahtumaketjua myös EOAK:lle toimittamassaan aineistossa.

Kaupungin asiassa saaman selvityksen mukaan 7.11.2025 kaupungille toimitetussa kanteluasiakirjassa tai sen liitteissä tai sen jälkeen kaupungille asian käsittelyä varten toimitetuissa muissa materiaaleissa ei ole esitetty sellaisia kantelun kohteena olevan viranhaltijan toimintaa koskevia seikkoja, joiden perusteella kaupungin tulisi ryhtyä



Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Järvenpään asianhallintajärjestelmässä

asiassa hallintolain mukaisiin toimenpiteisiin kantelun kohteena olevan viranhaltijan osalta.

Päätöksen peruste

Hallintolaki (434/2003) 53 a §

Päätös

Asiassa saadun selvityksen perusteella katson,

1. että vaikka kyse on osin kahta vuotta vanhemmasta asiasta, on kantelu kuitenkin asiassa esitettyjen seikkojen perusteella tullut tutkia.
2. ettei asiassa ole esitetty sellaista selvitystä, jonka perusteella asiassa tulisi ryhtyä hallintolain tai jonkin muun lain mukaisiin toimenpiteisiin kantelun kohteena olevan viranhaltijan osalta.
3. että asia tulee saattaa vahingonkorvausvaatimusta koskevin osin kaupunginhallituksen ratkaistavaksi.

Tiedoksi

Kantelun tehnyt, kantelun kohde

Allekirjoitus

Iiris Laukkanen, kaupunginjohtaja



Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Järvenpään asianhallintajärjestelmässä

Muutoksenhakukielto

§ 1

Muutoksenhakukielto

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

- vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL136 §)
- virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)
- etuosto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §).